**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-16 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-08/22 в отношении адвоката**

**Г.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.М.А. подал иск к доверителю о взыскании сумм вознаграждения, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи; не направил заявителю Е.С.В. отчет о проделанной работе.

26.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2827 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.С.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Разрешение гражданско-правового спора о выплате доверителем вознаграждения по исполненному соглашению об оказании юридической помощи является правомерным способом защиты имущественного интереса. Учитывая, что требования адвоката удовлетворены судом в полном объёме, т.е. поведение заявителя в отношении адвоката признано деликтным, действия адвоката по защите своего имущественного интереса по исполнении принятых на себя обязательств не могут рассматриваться как неэтичные.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев